



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-502/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Zijada Handanagića iz Umaga, Riječka ulica 12, OIB 36702763684, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107 (u daljnjem tekstu: vjerovnik) protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Bujama - Buie poslovni broj Sp-1464/2020-12 od 25. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Bujama - Buie poslovni broj Sp-1464/2020-12 od 25. rujna 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zijada Handanagić iz Umaga, Riječka ulica 12, OIB 36702763684.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zijada Handanagić iz Umaga, Riječka ulica 12, OIB 36702763684.

3. Oslobađa se potrošač Zijad Handanagić iz Umaga, Riječka ulica 12, OIB 36702763684, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove vjerovnika:

1. osnova broj OVRV-1268/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KOPIĆ NANŠI, PULA, vjerovnik CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 24.01.2019., glavnica: 870,00 kn, kamata: 247,39 kn, trošak: 348,26 kn,

2. osnova broj OVRV-1004/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PAIĆ ČERIN MARINA, PULA, vjerovnik EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 02.09.2016., glavnica: 106,13 kn, kamata: 178,14 kn, trošak: 666,25 kn. Datum prestanka izvršenja: 03.09.2019.,

3. osnova broj OVRV-5996/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PLIŠKO MIRNA, PULA, vjerovnik HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 05.02.2016., glavnica: 1.971,05 kn, kamata: 863,17 kn, trošak: 997,75 kn. Datum prestanka izvršenja: 05.02.2019.,

4. osnova broj OVRV-1301/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KRAJCAR DENIS, PULA, vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o., Vrti put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, zaprimljena 15.07.2016., glavica: 348,82 kn, kamata: 340,97 kn, trošak: 875,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 15.07.2019.,

5. osnova broj OVRV-1432/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PLIŠKO MIRNA, PULA, vjerovnik PRIMA SOLVENT d.o.o., Gradišćanska 32, Zagreb, Hrvatska, OIB: 35029956158, zaprimljena 07.10.2014., glavica: 2.172,98 kn, kamata: 1.137,48 kn, trošak: 175,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.,

6. osnova broj OVRV-478/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KRAJCAR DENIS, PULA, vjerovnik HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 16.04.2015., glavica: 913,11 kn, kamata: 559,32 kn, trošak: 881,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

7. osnova broj OVRV-4575/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, DRAŠKIĆ LADA, ZAGREB, vjerovnik PRIMA COLLECT d.o.o., Gradišćanska 32, Zagreb, Hrvatska, OIB: 96752424342, zaprimljena 08.04.2016., glavica: 3.102,60 kn, kamata: 1.964,16 kn, trošak: 1.620,50 kn. Datum prestanka izvršenja: 08.04.2019."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči i da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, s tim da naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sukladno odredbi čl. 79.f st.1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. U očitovanju kojim je osporio popis imovine ukazao je sudu prvog stupnja da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine i da dužnik koji je u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom i mora se uvrstiti u popis imovine. Navodi i to da je sud prvog stupnja dužan provjeriti i utvrditi vrijednosti imovine potrošača, a ne samo donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka, neovisno o tome je li vjerovnik samo osporio popis imovine ili je obavijestio sud o drugoj imovini. Smatra da je rješenje suda prvog stupnja kontradiktorno jer je u obrazloženju sud prvog stupnja naveo da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a istovremeno da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati.

Nema kontradikcija u rješenju suda prvog stupnja na koje ukazuje žalitelj, jer iz spisa proizlazi da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača sukladno odredbi čl. 79. c ZSP-a.

Sud prvog stupnja pravilno je postupio kad je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA, a riječ je o podacima iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave, Evidencija Ministarstva unutarnjih poslova i dr.) utvrdio da potrošač od 1. kolovoza 2017. do 31. srpnja 2020. nije imao nikakve novčane primitke, kao i da nema druge imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici potrošača.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je ako je takvih saznanja imao, morao o tome obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Prema odredbi čl. 79. a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik koji vodi FINA i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi duže od tri godine (2018 dana), te da ima jednu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje navedenu u izreci, po kojoj glavnica iznosi manje od 20.000,00 kn, te je pravilno utvrdio da je ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio i to da potrošač ima više evidentiranih osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati prema odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20., 46/20., 47/20., 83/20. i 133/20., u daljnjem tekstu: ZOPNS) a koje po osnovi glavnice zajedno sa evidentiranom neizvršenom osnovom za plaćanje, ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, te da je i u odnosu na njih ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Sud prvog stupnja pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINE i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje.

Iznijeti stav proizlazi iz Zaključka 2.c) sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova sa predsjednikom Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 27. studenoga 2019. koji glasi: "U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača."

To međutim, ne utječe na zakonitost pobijane odluke, jer je sud prvog stupnja pravilno postupio kad je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kad je utvrdio da potrošač nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz koje se namiruju vjerovnici.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretnine, već je na vjerovnicima da obavijeste sud o postojanju takve imovine iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti, kao i da o postojanju te imovine dostave dokaze.

Nadalje, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Sijedom iznijetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 5. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Broj zapisa: **eb2f8-3bb0c**

Kontrolni broj: **01a00-f2317-41d16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.